



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec kao predsjednice vijeća, Ive Smokvina Dadasović kao sutkinje izjaviteljice i Larise Gačanin kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Melite Meštrić iz Zagreba, Remetinečki Gaj 20a, OIB: 15027607719, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, zastupan po Odvjetničkom društvu Borić&Toš iz Zagreba, izjavljenoj protiv Rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu pod posl. br. Sp-2707/2019 od 12. studenog 2020. na sjednici vijeća održanoj 31. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, te se potvrđuje Rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu pod posl. br. Sp-2707/2019 od 12. studenog 2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I) izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Melite Meštrić iz Zagreba (dalje: potrošač), dok je u točki II) izreke zaključen predmetni postupak stečaja, a toč. III) izreke je oslobođen potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Eos Matrix d.o.o., HEP-Toplinarstvo d.o.o. Zagreb i A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb.

2. Protiv citiranog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb (dalje: vjerovnik) iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje ZPP), a koji propis se primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017 i 36/2022, dalje SZ) i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15 i 67/18, dalje ZSP).

3. U žalbi vjerovnik u bitnom navodi da je pobijanim rješenjem potrošač oslobođen, između ostalog i obveze pod posl. br. Ovr-600/2013 spram njega, unatoč tome što da je navedenu obvezu opozvao i o tome obavijestio sud podneskom od 07.01.2020. Stoga predlaže da se pobijano rješenje ukine.

4. Žalba nije osnovana.

5. Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenjem tog postupka, niti popis imovine slijedom čega da se smatra da je suglasan, da je tijekom roka iz oglasa vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o. obavijestio sud je povukao osnovu za plaćanje posl.br. Ovr-9680/14 zbog čega da se sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP postupak ne može provesti u odnosu na tu osnovu za plaćanje, te da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine iz izreke tog rješenja, a koja po osnovi glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn.

6. Prema stavu prvostupanjskog suda u predmetnom slučaju ispunjene su zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega odlučuje kao u točkama I i II pobijanog rješenja, te temeljem čl. 79.g. st. 4. ZSP-a oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a.

7. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka u smislu čl. 365. st. 2. u svezi čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. ZPP-a.

8. Isto tako, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

9. Žalbeni navodi vjerovnika nisu osnovani, štoviše u suprotnosti su sa činjeničnim stanjem u spisu.

10. Naime, u konkretnom slučaju iz stanja elektronskog spisa proizlazi da je FINA podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača 03.04.2019., a u kojem momentu su u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, između ostalih, bile evidentirane dvije osnove za plaćanje vjerovnika i to po osnovi posl. br. Ovr-600/13 i Ovr-9680/14.

11. Nadalje proizlazi da je vjerovnik tijekom postupka pismenim podneskom od 21.07.2020. izvijestio sud da je povukao osnovu za plaćanje posl. br. Ovr-9680/14, a o kojoj okolnosti je prvostupanjski sud vodio računa donoseći pobijanu odluku, pa se u odnosu na tu osnovu postupak nije niti proveo.

12. Dakle, vjerovnik je izvijestio sud o povlačenju samo osnove pod posl. br. Ovr-9680/14, ali ne i predmetne osnove posl. br. Ovr-600/13, štoviše u elektronskom spisu uopće niti ne postoji podnesak vjerovnika od 07.01.2020. na kojeg se vjerovnik poziva u žalbi.

13. Stoga je pravilno prvostupanjski sud proveo postupak u odnosu na predmetu evidentiranu osnovu pod posl. br. Ovr-600/13, pa su žalbeni navodi neosnovani.

14. Slijedom navedenog, a primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 31. srpnja 2024.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Ksenija Dimec

Broj zapisa: **9-3086a-f8112**

Kontrolni broj: **00f3a-93a34-7ad19**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ksenija Dimec, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.